PER UN LIBERO CONFRONTO DELLE IDEE: L'ANTISTATISMO DANUBIANO...

in *«Giustizia e Libertà»,*
anno 3, numero 24, 12 giugno 1936.

POUR UNE LIBRE CONFRONTATION DES IDÉES: L'ANTISTATISME DE DANUBIANO...

dans *«Giustizia e Libertà»,*
troisième année, numéro 24, 12 juin 1936.

L'articolo di Danubiano *«Tesi sullo Stato e il Partito»* è l'articolo di un anarchico che si ignora, e che si ignora perché deriva l'antistatismo dalla teoria dello Stato da Marx e da Engels, considerando quella teoria al di fuori dell'ideologia antistatista che sta alle origini del socialismo contemporaneo. Negare il *«capitale di Stato»* e *lo «Stato di partito»*, proclamando che *«il proletariato deve lottare non soltanto contro una certa forma dello Stato, ma contro tutte le forme dello Stato, contro lo Stato come tale»*, equivale a dichiararsi anarchico. La negazione dello Stato è quello che le dottrine anarchiche hanno di comune, quindi di specificamente anarchico. Non tutti gli anarchici sono disposti a riconoscerlo, ma è un fatto che a considerare quel carattere come fondamentale sono concordi tutti i più serii studiosi dell'anarchismo (Bernstein, Bernatzik, Eitzbacher, Zoccoli) non fuorviati da tendenze di scuola. Né l'insurrezionalismo, né la negazione della proprietà, né la negazione del diritto caratterizzano l'anarchismo, bensì la negazione dello Stato. Filosoficamente vario, sprovvisto di un'unica concezione economica dell'avvenire,l'anarchismo presenta grandi analogie tra tutte le sue formulazioni antistatiste. Mi pare, quindi, non arbitrario affermare che possa essere considerato anarchico chiunque neghi lo Stato ed affermi un attuale antistatismo.

La differenza tra l'antistatismo marxista e l'antistatismo anarchico non verte sulle finalità ultime. La convivenza tra anarchici e socialisti in uno stesso partito in Italia e altrove nel corso del XIX secolo, la collaborazione tra anarchici e spartakisti in Baviera, tra anarchici e bolscevichi in Russia e in Ungheria nel corso delle ultime rivoluzioni sta ad indicare che il marxismo è antistatista. La disparizione dello Stato è

L'article de Danubiano, *«Thèses sur l'État et le Parti»,* est l'article d'un anarchiste qui s'ignore, et qui s'ignore parce qu'il fait découler l'antistatisme de la théorie de l'État de Marx et d'Engels, considérant cette théorie en dehors de l'idéologie antistatiste qui est à l'origine du socialisme contemporain. Refuser le *«capital d'État»* et l'*«État de parti»*, en proclamant que: *«le prolétariat doit lutter non seulement contre une certaine forme de l'État, mais contre toutes les formes de l'État, contre l'État comme tel»*, revient à se déclarer anarchiste. La négation de l'État est ce que les doctrines anarchistes ont de commun, donc de spécifiquement anarchiste. Tous les anarchistes ne sont pas disposés à le reconnaître, mais c'est un fait que tous les érudits les plus sérieux de l'anarchisme (Bernstein, Bernatzik, Eitzbacher, Zoccoli) s'accordent pour considérer ce caractère comme fondamental, et non induit en erreur par des tendances scolaires. Ni l'insurrection, ni la négation de la propriété, ni la négation du droit ne caractérisent l'anarchisme, mais la négation de l'État. Philosophiquement varié, dépourvu d'une conception économique unique du futur, l'anarchisme présente de grandes similitudes entre toutes ses formulations antiétatistes. Il ne me semble donc pas arbitraire de dire que quiconque nie l'État et affirme un antiétatisme actuel peut être considéré comme un anarchiste.

La différence entre l'antiétatisme marxiste et l'antiétatisme anarchiste ne concerne pas les objectifs ultimes. La coexistence entre anarchistes et socialistes au sein d'un même parti en Italie et ailleurs au cours du 19ème siècle, la collaboration entre anarchistes et spartakistes en Bavière, entre anarchistes et bolcheviks en Russie et en Hongrie lors des dernières révolutions indiquent que le marxisme est antiétatiste. La

stata preannunciata in modo inequivocabile da Marx e da Engels, e Lenin affermava nel 1917 (Stato e Rivoluzione): “Quanto alla soppressione dello Stato, come mèta, noi non ci differenziamo affatto dagli anarchici”.

In che cosa, dunque, gli anarchici si differenziano dai marxisti nei confronti dello Stato?

Secondo il marxismo, lo Stato si estinguerà, venendo a mancargli la sua ragion d’essere, che è quella di essere un organo interclassista. Le classi e i loro antagonismi non spariscono nella rivoluzione sociale qual è concepita dai marxisti, quindi permane la necessità di uno Stato che non è più lo Stato propriamente detto ma un semi-Stato. Tra lo Stato, potere politico in funzione di conservazione di privilegi sociali e dello sfruttamento economico, e l’anarchia è necessario attraversare, secondo i marxisti, uno stadio intermedio: la dittatura del proletariato, dal leninismo identificata con la dittatura del partito bolscevico.

Gli anarchici si differenziano dai marxisti nel considerare lo Stato non come un organo interclassista bensì come un organo di classe. Secondo Marx-Engels, lo Stato sarebbe sorto quando si erano formate le classi. Questa concezione, che costituisce un ritorno alla filosofia del diritto naturale di Hobbes, è respinta dagli anarchici che considerano il potere politico come il generatore principale delle classi, e da questa concezione storica inducono che la distruzione dello Stato è la conditio sine qua non dell’estinzione del capitalismo. Lo Stato è, per gli anarchici, creatore di nuove classi privilegiate e non sono, quindi disposti ad attendere la sua naturale estinzione, poiché pensano che il proletariato non può diventare classe dominante se non mediante la dittatura di un partito e questa dittatura implica necessariamente il trasformarsi di questo partito in classe dominante gerente il capitalismo di Stato. Ecco perché agli anarchici l’opposizione leninista al “bonapartismo stalinista” fa l’effetto di una donna bianca che rimproveri al marito negro i caratteri mulatti del loro figlio.

La rivoluzione sociale concepita dagli anarchici è *«la dissoluzione del governo nell’organizzazione economica»* (Proudhon), organizzazione sociale a tipo collettivista e federalista secondo Bakunin e Kropotkin. Organizzazione dal basso all’alto, integralmente democratica e distruggente le classi mediante la socializzazione e la gestione diretta del nuovo ordine. Secondo Bakunin, è il privilegio economico il fattore principale della potenza politica della borghesia ed è lo Stato il naturale conservatore e creatore dei privilegi sociali; quindi egli propugna una rivoluzione sociale senza giacobinismi terroristici ma radicalmente collettivista e antistatista. E tutto il comuniSmo libertario odierno è su questa linea. Con il capitalismo e lo Stato, gli anarchici vogliono distrutti i partiti autoritarii. *«Tutti i partiti senza eccezione* - proclama Proudhon, fin dal 1849 - *in quanto aspirano al potere, sono delle*

disparition de l’État a été prédite sans équivoque par Marx et Engels, et Lénine a déclaré en 1917 (*l’État et la révolution*): *«En ce qui concerne la suppression de l’État, en tant qu’objectif, nous ne différons en rien des anarchistes».*

Alors, en quoi les anarchistes diffèrent-ils des marxistes en ce qui concerne l’État ?

Selon le marxisme, l’État va disparaître, car il perdra sa raison d’être, qui est celle d’être un corps interclassiste. Les classes et leurs antagonismes ne disparaissant pas dans la révolution sociale telle que la conçoivent les marxistes, il reste donc la nécessité d’un État qui ne soit plus l’État proprement dit mais un semi-État. Selon les marxistes, il faut passer par une étape intermédiaire entre l’État, pouvoir politique visant à préserver les privilèges sociaux et l’exploitation économique, et l’anarchie : la dictature du prolétariat, identifiée par le léninisme à la dictature du parti bolchevique.

Les anarchistes se différencient des marxistes en considérant l’État non pas comme un organe interclassiste mais comme un organe de classe. Selon Marx-Engels, l’État aurait surgi lorsque les classes s’étaient formées. Cette conception, qui constitue un retour à la philosophie du droit naturel de Hobbes, est rejetée par les anarchistes qui considèrent le pouvoir politique comme le principal générateur des classes, Et de cette conception historique, ils induisent que la destruction de l’État est la condition *sine qua non* de l’extinction du capitalisme. L’État est, pour les anarchistes, créateur de nouvelles classes privilégiées et ne sont donc pas prêts à attendre son extinction naturelle, car ils pensent que le prolétariat ne peut devenir classe dominante que par la dictature d’un parti et cette dictature implique nécessairement la transformation de ce parti en classe dominante gérant le capitalisme d’État. Voilà pourquoi, aux anarchistes, l’opposition léniniste au *«bonapartisme stalinien»* fait l’effet d’une femme blanche qui reproche à son mari noir les caractères mulâtres de leur fils.

La révolution sociale conçue par les anarchistes est *«la dissolution du gouvernement dans l’organisation économique»* (Proudhon), organisation sociale à type collectiviste et fédéraliste selon Bakounine et Kropotkine. Organisation de bas en haut, intégralement démocratique et destructrice des classes, par la socialisation et la gestion directe du nouvel ordre. Selon Bakounine, le privilège économique est le facteur principal de la puissance politique de la bourgeoisie et l’État est le conservateur naturel et le créateur des privilèges sociaux. Il prône donc une révolution sociale sans jacobinisme terroriste mais radicalement collectiviste et antistatiste. Et tout le communisme libertaire d’aujourd’hui est sur cette ligne. Avec le capitalisme et l’État, les anarchistes veulent détruire les partis autoritaires. *«Tous les partis sans exception* - proclame

varietà dell'assolutismo». Kropotkin non farà che sviluppare la tesi che ogni idea di dittatura non è che il prodotto del feticismo governativo, destinato a far abortire la rivoluzione sociale.

Da questo rapido excursus mi pare risulti che l'antistatismo anarchico è teoricamente più coerente di quello marxista ed abbia nelle esperienze delle ultime rivoluzioni conferme considerevoli.

Ed ora, per finire, un consiglio: bisognerebbe che i partecipanti a questo interessante dibattito avessero cura di precisare il significato da essi dato alle parole: dittatura, partito, Stato, ecc... Ad esempio io non ho ben capito cosa sia la *«dittatura federalista»* di Danubiano. Date le sue premesse, mi pare si debba supporre che egli adoperi la parola *«dittatura»* per indicare complessivamente quelle misure eccezionali in difesa della rivoluzione sociale che possano prendere le avanguardie socialiste contro i residui della borghesia e i tentativi delle forze contro-rivoluzionarie. Ma non ne sono del tutto sicuro, ed è per questo che mi astengo dallo sviluppare una critica che potrebbe essere resa del tutto superflua da una chiarificazione di questa espressione equivoca.

Camillo BERNERI.

Proudhon, dès 1849 - *parce qu'ils aspirent au pouvoir, sont des variétés de l'absolutisme».* Kropotkin ne fera que développer la thèse selon laquelle toute idée de dictature n'est que le produit du fétichisme gouvernemental, destiné à faire avorter la révolution sociale.

De ce rapide exposé, il me semble que l'antiétatisme anarchiste est théoriquement plus cohérent que l'antiétatisme marxiste et trouve une confirmation considérable dans les expériences des dernières révolutions.

Et maintenant, enfin, un conseil: les participants à cet intéressant débat devraient prendre soin de préciser le sens qu'ils donnent aux mots: dictature, parti, État, etc... Par exemple, je ne comprends pas très bien ce qu'est la *«dictature fédéraliste»* de Danubiano. Compte tenu de ses prémisses, il me semble qu'il faut supposer qu'il utilise le mot *«dictature»* pour désigner globalement les mesures exceptionnelles de défense de la révolution sociale que les avant-gardes socialistes peuvent prendre contre les restes de la bourgeoisie et les tentatives des forces contre-révolutionnaires. Mais je n'en suis pas tout à fait sûr, et c'est pourquoi je me garde de développer une critique qui pourrait être rendue tout à fait superflue par une clarification de cette expression équivoque.

Camillo BERNERI.

Origine du document utilisé: *«Contro lo stato»* - Articoli (1935-1936), Camillo BERNERI & Carlo ROSSELLI, Éditions: Nova Delphi, Rome, 2021. Traduction présente: Anti-mythes, assistée en ligne.