

LA VERGOGNOSA DI PISA (ILFETICCIO DELLO STATO)

in «L'Adunata dei Refrattari»,
16 febbraio 1934.

LA HONTEUSE DE PISE (LE FÉTICHISME DE L'ÉTAT)

dans «L'Adunata dei Refrattari» - (Le Rassemblement des Réfractaires),
16 février 1934.

Gli articoloni e gli articolini che la stampa socialdemocratica e quella stalinista dedicano al corporativismo fascista mi hanno fatto pensare ad una figura del famoso affresco di Benozzo Gozzoli, nel camposanto di Pisa, che ha per titolo: «*Leggenda di Noè*». Una donna, dinanzi all'oscena nudità di Noè, si copre il viso con la mano... ma tiene le dita aperte. Che certi socialisti, certi repubblicani, certi comunisti siano radicalmente avversi alla "riforma corporativa", quasi quanto noi lo siamo, è credibile, anzi certo. Ma questo assoluto prevalere della critica antifascista sull'equivocità e sull'insufficienza del corporativismo fascista dimostra come pochissimi sono coloro, fuori dal campo nostro, che di quella riforma rigettano non solo il carattere contingente ma anche le premesse teoriche e le storiche conseguenze.

Quando è Salvemini, liberale-autonomista, che critica il corporativismo fascista la sincerità è indubbia; ma quando sono dei feticisti dello Stato e del socialismo di Stato è legittimo pensare che alla demagogia esaltatrice dei fascisti faccia riscontro una demagogia denigratrice di antifascisti aspiranti alla realizzazione di un corporativismo, certamente diverso da quello fascista nelle funzioni sociali, ma a quello affine nelle forme totalitarie, accentratrici e burocratiche. In una intervista con «L'Italia del Popolo» (Parigi, 20 luglio 1929) il professore Salvemini dichiarava: «*Non i soli comunisti, ma anche parecchi socialisti e repubblicani mi sembra nascondano nel fondo del loro cuore una viva simpatia per il sindacalismo fascista. Ciò che essi detestano in esso non è la mancanza di libertà, ma solo il fatto che la libertà vi sia confiscata a profitto del partito fascista anziché a profitto dei loro partiti. Se si mettessero al posto dei ventimila segretari fascisti ventimila segretari comunisti, socialisti o repub-*

La somme d'articles que la presse sociale-démocrate et stalinienne consacre au corporatisme fasciste m'ont fait penser à un personnage de la célèbre fresque de Benozzo Gozzoli, au cimetière de Pise, qui porte le titre: «*Légende de Noé*». Une femme, face à la nudité obscène de Noé, se couvre le visage de sa main... mais garde les doigts ouverts. Que certains socialistes, certains républicains, certains communistes soient radicalement opposés à la «*réforme corporatiste*», presque autant que nous, est crédible, voire certain. Mais cette prévalence absolue des critiques antifascistes sur l'équivoque et l'insuffisance du corporatisme fasciste, montre à quel point rares sont ceux, en dehors de notre champ, qui rejettent non seulement le caractère contingent de cette réforme, mais aussi ses prémisses théoriques et ses conséquences historiques.

Quand c'est Salvemini, libéral-autonomiste, qui critique le corporatisme fasciste, la sincérité est incontestable; mais quand ce sont des fétichistes de l'État et du socialisme d'État, il est légitime de penser que la démagogie exaltante des fascistes s'accompagne à la réalisation d'un corporatisme, certes, différent du fasciste dans les fonctions sociales, mais à lui apparenté dans les formes totalitaires, centralisatrices et bureaucratiques. Dans une interview avec «*L'Italia del Popolo*» (Paris, 20 juillet 1929), le professeur Salvemini déclarait: «*Non seulement les communistes, mais aussi plusieurs socialistes et républicains me semblent cacher au fond de leur cœur une vive sympathie pour le syndicalisme fasciste. Ce qu'ils détestent en lui, ce n'est pas le manque de liberté, mais seulement le fait que la liberté y soit confisquée au profit du parti fasciste plutôt qu'au profit de leurs partis. Si l'on mettait à la place des vingt mille secrétaires fascistes vingt mille secrétaires communistes,*

blicani, il sindacalismo fascista diventerebbe sacro e inviolabile. Beninteso per il solo partito che riuscisse a controllarlo».

Se si pensa che i sindacati dell'U.R.S.S. non sono che delle corporazioni statali, ossia organi di controllo politico per eccellenza; che il partito repubblicano ha incluso l'idea di sindacato unico tra i suoi principali punti programmatici; che in seno alla socialdemocrazia vi è un'aperta simpatia per l'economia organizzata alla Roosevelt, si è costretti a rimanere diffidenti di fronte al diluvio di esecrazioni del corporativismo fascista.

Significativo, a questo riguardo, è il modo in cui impostava il problema sindacale Alceste De Ambris, nei *Problemi della rivoluzione italiana* del settembre 1931: «*Il sindacato operaio sarà libero o vincolato? Il fascismo ha imposto un'organizzazione corporativa. La rifiutiamo in blocco? Si crede che sia possibile di ritornare puramente e semplicemente allo statu quo ante, o ammettiamo che di quell'organizzazione si possa utilizzare qualche elemento? Ma in tal caso, come armonizzeremo i doveri del lavoratore sindacato con i diritti dell'uomo libero?».*

De Ambris si limitava a formulare dei quesiti, ma, anche senza fare della psicoanalisi, è evidente che il modo della loro formulazione era il riflesso dell'idea: il corporativismo ha qualche cosa di buono. Opinione, questa, che è stata esplicitamente enunciata all'ultimo congresso S.F.I.O. dal deputato socialista Montagnon e dal deputato socialista Dèat. Il primo ha detto: «*Il capitalismo muore. Secondo le nostre formule noi dovremmo essere felici di questo crollo del capitalismo, della rovina di questo sistema che noi condanniamo tutti i giorni. Invece non siamo felici, siamo inquieti...».*

Inquieti perché il capitalismo crolla «*prima che la sua evoluzione sia completamente terminata*», sì che dalle sue rovine «*non potrà sorgere il socialismo, ma il caos*», dato che «*non crediamo nelle capacità del proletariato al potere di assicurare al paese una vita per lo meno uguale a quella che c'era prima*». Soluzione? Un «*regime di transizione*» che non sarà né capitalista né socialista e che avrà come base «*l'ordine, l'autorità e la nazione*». Parlando del fascismo italiano, Montagnon ha detto: «*Avete mai studiato completamente, freddamente questo genere di corporativismo sviluppato che sembra corrispondere, d'altronde, a un'evoluzione attuale generale?».*

Dèat ha precisato che il regime corporativo è un sistema intermedio tra il capitalismo e il socialismo, dicendo: «*Blum ha detto: ci possono essere nella storia dei periodi di transizione, delle forme intermedie di società. Queste forme intermedie, voi non vi siete sbagliati, sono appunto le forme fasciste. E Blum ha riconosciuto esplicitamente che in queste forme fas-*

socialistes ou républicains, le syndicalisme fasciste deviendrait sacré et inviolable. Bien entendu, pour le seul parti qui puisse le contrôler».

Si l'on considère que les syndicats de l'U.R.S.S. ce ne sont que des sociétés d'État, c'est-à-dire des organes de contrôle politique par excellence; que le parti républicain a inclus l'idée d'un syndicat unique parmi ses principaux points programmatiques; qu'il existe au sein de la social-démocratie une sympathie ouverte pour l'économie organisée à la Roosevelt, on est obligé de rester méfiant face au déluge d'exécractions du corporatisme fasciste.

À cet égard, la manière dont Alceste De Ambris posait le problème syndical dans les *Problèmes de la révolution italienne* de septembre 1931 est significative: «*Le syndicat ouvrier sera-t-il libre ou lié? Le fascisme a imposé une organisation corporative. Devons-nous le rejeter catégoriquement? Croyez-vous qu'il soit possible de revenir purement et simplement au statu quo ante, ou admettons-nous que certains éléments de cette organisation puissent être utilisés? Mais dans ce cas, comment harmoniser les devoirs du travailleur syndiqué avec les droits de l'homme libre?».*

De Ambris s'est limité à formuler des questions, mais, même sans faire de psychanalyse, il est clair que la manière dont elles ont été formulées était le reflet de l'idée: le corporatisme a quelque chose de bon. Cette opinion a été explicitement exprimée lors du dernier congrès de la S.F.I.O. par le député socialiste Montagnon et le député socialiste Dèat. Le premier disait: «*Le capitalisme est en train de mourir. Selon nos formules, nous devrions nous réjouir de cet effondrement du capitalisme, de la ruine de ce système que nous condamnons chaque jour. Au contraire, nous ne sommes pas heureux, nous sommes agités...».*

Inquieti parce que le capitalisme s'effondre «*avant que son évolution ne soit complètement terminée*», de sorte que de ses ruines «*le socialisme ne pourra pas surgir, mais le chaos*», puisque «*nous ne croyons pas aux capacités du prolétariat à pouvoir assurer au pays une vie au moins égale à celle qu'il y avait auparavant*». Solution? Un «*régime de transition*» qui ne sera ni capitaliste ni socialiste et qui aura comme base «*l'ordre, l'autorité et la nation*». Parlant du fascisme italien, Montagnon a dit: «*Avez-vous jamais étudié complètement, froidement ce genre de corporatisme développé qui semble correspondre, d'ailleurs, à une évolution actuelle générale*».

Dèat a précisé que le régime corporatif est un système intermédiaire entre le capitalisme et le socialisme, en disant: «*Blum a dit: il peut y avoir des périodes de transition dans l'histoire, des formes intermédiaires de société. Ces formes intermédiaires, vous ne vous y trompez pas, sont justement les formes fascistes. Et Blum a explicitement reconnu que dans ces formes*

ciste, c'era già una trasformazione, probabilmente necessaria, del capitalismo stesso prima che si possa arrivare a una fase veramente socialista della produzione e della ripartizione».

Il socialista Max Bonnafous, commentando quei discorsi, parlava dello «*stato corporativo*» come di una terra inesplorata che i socialisti francesi dovrebbero scoprire e fare propria. Che i socialisti francesi non abbiano capito niente del fascismo italiano spiega un po' questi atteggiamenti, ma è certo che l'idea del corporativismo come «*forma intermedia*» preparante il passaggio dal capitalismo al socialismo di Stato, è prevalsa nell'ultima conferenza della *Seconda Internazionale*. La critica comunista fonde, tendenziosamente, il corporativismo fascista con quello socialdemocratico, ma è evidente che una profonda divergenza tra i due corporativismi non è visibile, dato che tanto l'uno che l'altro partono da due idee centrali: necessità di un preminente intervento statale per l'organizzazione della vita economica in piano nazionale; funzione di composizione di interessi contrastanti affidata allo Stato.

Luigi Labbri, in un suo ottimo articolo («*Studi sociali*», 4 dicembre 1933) rileva che Arturo Labriola ha, in un suo recente articolo, identificato il socialismo con l'economia organizzata «*alla quale si riduce (secondo Labriola) il corporativismo fascista, l'autarchia nazional-socialista, l'industria controllata di Roosevelt*» e spiega che il socialismo vero è... l'anarchismo. Anarchico, sono pienamente concorde con Fabbri.

Ma è un fatto che la tradizione dei partiti che si sono chiamati e si chiamano socialisti è una tradizione statolatratra, l'economia organizzata è il feticcio di tutti i partiti socialisti. Un appello alla collaborazione di tutte le classi e un richiamo all'economia organizzata degli Stati Uniti, della Russia, dell'Italia e della Germania è stato approvato all'ultimo congresso del *Partito Operaio Belga*, su relazione di Henri de Man. Il feticcio dello Stato è piantato nel centro della socialdemocrazia. Non vi è uno «*scandalo Labriola*», né uno «*scandalo Rosselli*», come non vi è uno «*scandalo Bergamo*». Vi è un unico fatto scandaloso: il feticismo statolatratra. Quello che accade ora nel campo degli intellettuali socialisti è una piccola crisi. Ne vedremo di peggio e di tutti i colori; specie se il corporativismo fascista sarà trascinato dai miti che sta creando e dal disfaccimento capitalistico sui binari del socialismo di Stato. È questa una segreta speranza di molti che gridano al... trucco mussoliniano.

Camillo BERNERI.

fascistes, il y avait déjà une transformation, probablement nécessaire, du capitalisme lui-même avant que nous puissions arriver à une phase véritablement socialiste de production et de distribution».

Le socialiste Max Bonnafous, commentant ces discours, a parlé de «*l'État corporatif*» comme d'une terre inexplorée que les socialistes français devraient découvrir et s'approprier. Le fait que les socialistes français n'aient rien compris au fascisme italien explique un peu ces attitudes, mais il est certain que l'idée du corporatisme comme «*forme intermédiaire*» préparant la transition du capitalisme au socialisme d'État a prévalu lors de la dernière conférence de la *Deuxième Internationale*. La critique communiste tend à fusionner le corporatisme fasciste avec le corporatisme social-démocrate, mais il est évident qu'une profonde divergence entre les deux corporatismes n'est pas visible, étant donné que tous deux partent de deux idées centrales: la nécessité d'une intervention prépondérante de l'État dans l'organisation de la vie économique au niveau national; fonction de résolution des intérêts conflictuels confiée à l'État.

Luigi Labbri, dans un excellent article («*Études sociales*», 4 décembre 1933) relève qu'Arturo Labriola a, dans un article récent, identifié le socialisme à l'économie organisée «*à laquelle se réduit (selon Labriola) le corporatisme fasciste, l'autarchie national-socialiste, l'industrie contrôlée de Roosevelt*» et explique que le socialisme vrai est... l'anarchisme. Anarchiste, je suis entièrement d'accord avec Fabbri.

Mais c'est un fait que la tradition des partis qui se sont appelés et qui s'appellent socialistes est une tradition étatiste, l'économie organisée est le fétiche de tous les partis socialistes. Un appel à la collaboration de toutes les classes et un appel à l'économie organisée des États-Unis, de la Russie, de l'Italie et de l'Allemagne ont été approuvés au dernier congrès du *Parti ouvrier belge*, sur rapport d'Henri de Man. Le fétiche de l'État est planté au centre de la social-démocratie. Il n'y a pas de «*scandale Labriola*», ni de «*scandale Rosselli*», pas plus qu'il n'y a de «*scandale Bergamo*». Il n'y a qu'un seul fait scandaleux: le fétichisme étatiste. Ce qui se passe maintenant dans le domaine des intellectuels socialistes, c'est une petite crise. Nous verrons pire et de toutes les couleurs; surtout si le corporatisme fasciste est entraîné par les mythes qu'il est en train de créer et par l'effondrement capitaliste sur les rails du socialisme d'État. C'est un espoir secret de beaucoup qui crient au... maquillage mussolinien.

Camillo BERNERI.