

EN VRAC...

"La religion existe depuis que le premier hypocrite a rencontré le premier imbécile".
VOLTAIRE;

A propos de Michel ONFRAY:

Un matin d'octobre, Michel Onfray passe sur France-Inter, de 8 H à 9 H. Agréable à écouter, même s'il est loin d'être parfait. Rien à redire à son hédonisme, ni à son athéisme. Sur ces questions, nous sommes du même bord et cela fait du bien de l'entendre s'exprimer. D'autre part, il se déclare partisan de la laïcité et de la séparation des églises et de l'Etat malheureusement il refuse de se dire anticlérical. Pourtant la laïcité est née contre le cléralisme, elle est donc anticléricale. Bof! ce n'est qu'un peu d'incohérence. J'aime bien quand les philosophes sont incohérents; ça les rend sympathiques. Etant entendu qu'il y a cléralisme lorsque les clerks veulent imposer leurs dogmes religieux à l'ensemble de la société. S'il ne se rend pas compte que c'est toujours le cas aujourd'hui, concernant les trois religions monothéistes, c'est peut-être qu'il a la vue un peu basse. Heureusement cela se soigne. Rapport à l'anarchisme, faut quand même observer que ça grippe un peu. Il veut bien se dire libertaire, à condition de ne pas faire référence à Proudhon ou à Bakounine. Pourquoi pas? Ils sont peut-être devenus obsolètes. Nous ne considérons pas que les écrits des pères fondateurs sont des dogmes, sinon nous n'y aurions rien compris. Toutefois, il est délicat de les éjecter sans précaution de notre histoire: quand on n'a pas de passé, on n'a pas d'avenir! Proudhon a écrit beaucoup de conneries, dans un style plutôt ennuyeux: il était macho, il estimait que les femmes ne pouvaient pas être les égales des hommes, il était contre l'avortement, etc... Bref, il était de son temps. Cependant si Michel Onfray trouve un auteur qui a fait une meilleure analyse de la propriété que celle de Proudhon, ou une meilleure description du fédéralisme libertaire, qu'il nous le fasse connaître pour que nous puissions nous débarrasser de nos erreurs.

Quant à Bakounine, il était antisémite et patriote russe. C'était aussi un officier d'artillerie, donc l'équivalent russe d'un polytechnicien. Pourtant je me souviens que dans les années 60, nous avons eu à choisir, avec les camarades de la commission d'édition de la *Fédération Anarchiste*, un texte de Bakounine et j'ai été époustoufflé en découvrant le style magnifique et la pensée très actuelle de *Fédéralisme, socialisme et antithéologisme* pour lequel nous nous sommes décidés. La parution a eu lieu en 1966, presque deux ans avant mai 68. Aujourd'hui encore j'en ai, de temps en temps, les chevilles qui enflent. Pour revenir à Michel Onfray, il faut constater qu'il donne l'impression d'appartenir au clan de ceux pour lesquels la lutte des classes n'existe plus. Il semble peu s'inquiéter des conditions d'existence dans l'indépendance des organisations de classe des salariés. Pourtant l'exploitation de l'homme par l'homme existe toujours, ainsi que le capitalisme. Sur ces questions, il n'est vraiment pas clair. En conclusion... provisoire: quand il traite de philosophie, Michel Onfray est très crédible et peut nous apprendre, mais quand il s'occupe de politique il est à craindre qu'il débloque.

Le voile islamiste était une coiffe de putes

Selon LE MONDE daté du 2 novembre 2006, la doyenne des archéologues turques, Muazzez Ilmiye Cig, âgée de 92 ans, a été citée devant un tribunal d'Istanbul pour avoir publié certaines de ses observations religieusement non conformes. Spécialiste des civilisations hittite et sumérienne, elle a découvert que certaines femmes sumériennes portaient sur la tête un voile semblable à celui qu'arborent aujourd'hui des millions de musulmanes en Turquie: «*Le fait de se couvrir la tête est apparu bien avant l'ère chrétienne, mais pas pour des motifs religieux. Il servait à montrer le rang social d'une femme. C'est juste un fait historique*». Toutefois, certaines de ces femmes voilées, mi-prostituées, mi-prêtresses, assuraient à l'époque l'éducation sexuelle des plus jeunes, dans les temples. Cette description aurait heurté la sensiblerie de défenseurs de la morale religieuse, car les islamistes jugent déplacée la comparaison avec le voile musulman. C'est pourtant clair, n'est-ce pas?

NOUVELLES DU FRONT

- **Montagne.** Forte de sa culture de bonne militante cléricale moderniste, Ségolène Royal nous invite à gravir une montagne. Probable que, quand elle sera arrivée au sommet elle nous gratifiera d'un sermon (voir Mt.5) du genre décrit par Prévert: *«Heureux les pauvres d'esprit, ceux qui ne cherchent pas à comprendre, ils travailleront dur; ils recevront des coups de pied au cul...»*.

- **Brassens.** Pour le 25ème anniversaire de sa mort (eh! oui! déjà un quart de siècle que l'ami Georges nous a largués), *LA CROIX* datée du 3 novembre nous offre trois quarts de page de jésuitisme récupérateur aux petits oignons. L'hommage du vice à la vertu.

- **Tout ça pour ça.** La manière dont la CISL s'est dissoute pour intégrer la Confédération Syndicale Internationale (CSI), c'est-à-dire une chimère, un monstre mélangeant le syndicalisme authentique aux différents vecteurs de la doctrine sociale de l'Eglise, est absolument honteuse. Du début à la fin: une opération bureaucratique d'appareils. Les cléricaux modernistes en ont formulé le projet à la fin des années 40, ils auront donc mis 60 ans pour arriver à leurs fins et c'est une régression pour le mouvement ouvrier. Pouget avait raison d'affirmer qu'ils savent ne pas se presser. Résultat des courses: c'est Chérèque, donc la CFDT (c'était un des buts politiques de l'opération), qui représente la France au bureau exécutif, Jean-Claude Mailly étant son suppléant c'est-à-dire son subsidiaire. C'est vraiment honteux. Je n'aimerais pas être dans la peau de Mailly. Et maintenant ils vont nous faire bouffer de l'Europe du fric et des cléricaux jusqu'à ce qu'on en crève! Il va falloir retrousser les manches pour se coltiner ces salopards, sans états d'âme.

- **Redeker.** Il va de soi que nous devons défendre, sans réserve, la liberté d'expression de ce concitoyen menacé par des salopards fanatiques religieux, lécheurs du cul d'un dieu très hypothétique. Etant entendu que Redeker est aussi un imbécile christophile, ce qui fait aussi partie de sa liberté d'expression que nous devons défendre sans réserve. Et sans état d'âme.

Marc PREVOTEL.
