

MORT D'UN FAUX-DERCHE...

L'illusion est trompeuse, mais la réalité l'est bien davantage.
Frédéric DARD.

Il y a quelques semaines, les médias nous ont abreuvé d'éloges relatives à Jean-Yves Cousteau, officier de la *Royale*, compatriote girondin, ci-devant écologiste et meneur de la tribu.

Je reconnais avoir aimé ce que montraient ses films - et on peut le remercier de les avoir tournés - même si le contenu idéologique de ses commentaires faisait monter ma tension. Ils nous pompent l'air tous ceux qui prétendent s'intéresser aux générations futures et qui se foutent comme de leur première couche-culotte de leur léguer un régime capitaliste. Il semble même qu'en matière de capitalisme, Cousteau en connaissait un rayon. De toute manière, rayon écologie, c'était un arnaqueur, comme tous les écologistes... que je me permets de ne pas confondre avec les écologues.

J'ai recherché dans mes disquettes une lettre que je lui avais envoyée à propos d'une grosse connerie qu'il avait écrite dans son périodique «*Calypso log*», au sujet du réacteur de Tchernobyl. Il y reprenait à son compte l'affirmation de son «*ami*» Kendall, prix Nobel de Physique, selon lequel les réacteurs du type de ceux de Tchernobyl avaient une troisième enceinte de confinement et qu'elle avait sauté lors de la catastrophe. Ce qui est faux: elle ne pouvait pas avoir sauté parce qu'elle n'existait pas.

Il a mis du temps à citer cette lettre dans «*Calypso log*», mais il a bien fallu qu'il y vienne pour ne pas perdre la face, car, par l'entregent d'un copain du syndicat, j'avais pu la faire parvenir à un organisme international d'information sur le nucléaire qui en avait signalé l'existence. La citation fut courte, mais elle contenait cependant l'essentiel.

Voici le bébé. Paix aux cendres de JYC, mais pas à ses idées.

Marc PRÉVOTEL.

Paris, le 27 novembre 1990,

M. J. Y. COUSTEAU Calypso Log - 25 av. de Wagram 75017 PARIS

Monsieur,

Il est toujours détestable qu'un scientifique use et abuse de l'argument d'autorité. C'est pourtant ce dont vous ne vous privez pas dès les premières lignes de votre éditorial du numéro de novembre 90 de «Calypso Log».

Ce n'est pas parce que M. Kendall est prix Nobel de physique qu'il a raison a priori, même dans son domaine de compétence. Il a obtenu le prix Nobel par la qualité de ses travaux appréciée par ses pairs, mais cela ne le dispense pas à l'avenir de continuer à proposer des résultats de la même qualité. Et qu'il soit votre ami ou votre ennemi, cela ne change rien à cette qualité.

M. Kendall est compétent pour ce qui concerne la structure des noyaux atomiques. Dont acte. Je ne vois pas en quoi cela pourrait lui donner compétence a priori pour ce qui concerne l'utilisation industrielle de l'énergie nucléaire (ou de n'importe quoi d'autre) et notamment les problèmes de génie civil posés par la construction des réacteurs.

Accepteriez-vous que le titulaire d'un prix Nobel décerné pour des travaux sur l'ADN se déclarât compétent a priori dans le domaine du comportement des baleines? Elles sont pourtant dotées d'un ADN spécifique.

D'une part, M.Kendall est un spécialiste de la structure des noyaux d'atomes, d'autre part, il a une opinion d'individu sur l'utilisation industrielle de l'énergie dégagée par la fission de certains noyaux d'atomes. Ce n'est pas parce que l'individu en cause est un scientifique que son opinion, dans un domaine extérieur à sa compétence, doit être considérée a priori, comme une opinion scientifique.

Ou bien vous n'avez pas oublié qu'il s'agit là d'une précaution élémentaire, fondamentale, en épistémologie, ou bien vous avez besoin de réapprendre la méthode scientifique.

En fabriquant un amalgame entre «étude de la structure (complexe) des noyaux des atomes» d'une part, et «utilisation industrielle de l'énergie de fission de certains noyaux d'atomes» d'autre part, vous savez que vous trichez. Comme vous savez qu'il suffit d'un minimum de culture scientifique pour constater votre tricherie.

Mais vous savez aussi que la plupart de vos lecteurs n'ont pas ce minimum de culture scientifique. Que le point de vue que vous soutenez soit bien ou mal fondé, en vous servant de votre notoriété et de celle de votre ami Kendall pour essayer de manipuler leur ignorance, vous méprisez ces lecteurs.

Êtes-vous bien certain que de tels procédés ne font pas de vous, ici et maintenant, une catastrophe écologique?

Veillez agréer, Monsieur, mes salutations.

Marc PRÉVÔTEL
Ingénieur du génie chimique.
